

PROGRAMA DE ASIGNATURA	
1. Nombre de la Actividad Curricular	Seminario de investigación avanzada en desigualdad y ciudadanía
2. Nombre de la Actividad Curricular en Inglés	Seminar of advanced research on inequality and citizenship
3. Área a la que corresponde la Actividad Curricular	Profundización Metodológica
4. Descripción de la Actividad Curricular (No más de 200 palabras)	Este curso tiene una estructura de coloquio de investigación cuyo propósito es debatir críticamente investigaciones en torno a desigualdad y ciudadanía. En el seminario participarán estudiantes de pregrado, postgrado y académicos, generando espacios de intercambio y retroalimentación rigurosa. En cada sesión dos participantes presentarán sus propias investigaciones, para luego abrir paso a una discusión entre todos/as los/as presentes orientada a la reflexión del proceso investigativo en sus dimensiones teóricas y metodológicas. El formato pretende que todos/as los/as participantes inscritos/as cumplan tres roles en algún momento del seminario: presentador/a de su propia investigación, comentarista crítico/a en otras sesiones e integrador/a de comentarios mediante un informe de revisión. Este modelo favorece el desarrollo simultáneo de competencias para el ámbito investigativo tales como la difusión de conocimiento científico, la formulación de crítica constructiva, y la reflexión sobre fortalezas y debilidades de investigaciones propias y ajenas. El seminario busca promover espacios de diálogo entre distintos niveles de formación (pregrado-postgrado-academia) y una perspectiva de ciencia abierta, donde se valora la transparencia metodológica, la reproducibilidad y la generación colaborativa de conocimiento sobre fenómenos de desigualdad y participación ciudadana en contextos contemporáneos.
5. Nombre Completo del Docente(s) Responsable(s)	Juan Carlos Castillo Valenzuela
6. Unidad Académica / organismo de la unidad académica que lo desarrolla	Facultad de Ciencias Sociales / Departamento de Sociología
7. Semestre Académico en que se dicta	Segundo semestre - Ciclo de Profundización
8. Ámbito	



Investigación		
9. Horas de trabajo 6	Horas semanales de trabajo presencial 3	Horas semanales de trabajo no presencial 3
10. Tipo de créditos SCT	3	3
11. Número de Créditos SCT - Chile 4 créditos		
12. Requisitos	Estadística Multivariada	
13. Propósito general del curso	--- <i>El seminario de investigación busca que estudiantes y académicos desarrollen competencias para teorizar, diseñar, ejecutar y comunicar investigaciones rigurosas sobre desigualdad y ciudadanía a través de exposiciones, realización de comentarios críticos y revisión entre pares. Los/as participantes fortalecerán su capacidad para identificar preguntas relevantes, evaluar críticamente el rigor metodológico y empírico, comunicar hallazgos de manera clara, generar retroalimentación constructiva y reconocer la diversidad de perspectivas en el estudio de estas temáticas. El curso promueve la participación activa en el intercambio de ideas entre distintos niveles de formación, brindando una perspectiva de la investigación como proceso colaborativo, transparente y orientado a la comprensión de las desigualdades en contextos contemporáneos.</i> ---	

14. Competencias	- Evaluación crítica de aspectos teórico, metodológico y empírico de investigaciones - Análisis multiescalar de fenómenos de desigualdad (individual, institucional, contextual) - Reconocimiento de la diversidad de enfoques metodológicos y teóricos en investigación social - Comunicación clara de hallazgos de investigación en un contexto académico - Síntesis y análisis crítico de literatura especializada
15. Subcompetencias	- Formulación de preguntas de investigación rigurosas y relevantes sobre desigualdad y ciudadanía - Generación de comentarios y retroalimentación constructiva para mejorar investigaciones
16. Resultados de Aprendizaje	
Al final de este curso, los/as estudiantes: - Reconocerán intersecciones y diálogos entre distintas investigaciones, enfoques y perspectivas sobre desigualdad y ciudadanía - Podrán analizar críticamente investigaciones identificando sus fortalezas teóricas, metodológicas y empíricas, así como sus limitaciones y vacíos - Tendrán las herramientas para elaborar comentarios constructivos que evidencien comprensión profunda de la investigación comentada y ofrezcan mejoras viables - Lograrán presentar hallazgos de investigación de forma clara, coherente y contextualizada en debates académicos contemporáneos - Serán capaces de formular preguntas de investigación específicas, relevantes y viables sobre desigualdad y/o ciudadanía, articuladas con literatura especializada - Podrán sintetizar retroalimentación recibida y reflexionar sobre implicaciones para la mejora de investigaciones propias	

17. Saberes / Contenidos

1. Marcos teóricos y conceptuales

- Conceptualizaciones de desigualdad social (económica, simbólica, cultural, política)
- Teorías de ciudadanía: inclusión, exclusión y participación
- Enfoques interseccionales y multidimensionales de desigualdad
- Contexto contemporáneo: desafíos a la ciudadanía en democracias contemporáneas

2. Rigor metodológico y crítica académica

- Formulación de preguntas de investigación rigurosas
- Evaluación de diseños metodológicos (cualitativos, cuantitativos, mixtos)
- Criterios de rigor, validez y confiabilidad en investigación social
- Técnicas de comentario crítico constructivo y retroalimentación
- Comunicación científica: reportes, presentaciones, artículos

3. Posibles temas y estudios de caso

- Investigaciones sobre desigualdad educativa y acceso a derechos
- Ciudadanía política: participación, representación, exclusión
- Desigualdad económica y movilidad social
- Ciudadanía digital y desigualdades tecnológicas
- Intersecciones de género, clase, raza en desigualdad y ciudadanía
- Estudios específicos presentados por participantes del seminario

18. Metodología

El seminario se organiza en formato de coloquio de investigación y se estructura en sesiones semanales de 3 horas. Cada sesión contempla la presentación de una investigación (o más, según su extensión), seguida de comentarios críticos y de una discusión abierta.

Estructura de sesiones (por bloque):

- Presentación de investigación por parte del/la autor/a (20-30 minutos)
- Comentarios estructurados de 2-3 participantes designados (20-30 minutos)
- Discusión abierta con todo el coloquio (30-40 minutos)

Roles de los participantes:

Durante el desarrollo del curso, todos/as los/as inscritos/as deben cumplir las siguientes funciones al menos una vez: (1) expositor/a su propia investigación, (2) comentarista especializado para una exposición de otro/a, proporcionando retroalimentación rigurosa y constructiva, y (3) evaluador par mediante un informe de revisión sistemática de alguna investigación presentada.

19. Evaluación

La evaluación del seminario se basa en el desempeño en los tres roles principales que deben cumplir todos/as los/as participantes:

- Presentación de investigación propia (40%): calidad de la presentación oral, claridad en la comunicación de la pregunta, marco conceptual, diseño metodológico y hallazgos. Se considera la capacidad de responder a críticas y de reflexionar sobre las propias limitaciones.
- Comentarios críticos en otras sesiones (30%): Calidad y profundidad de la retroalimentación proporcionada en al menos dos ocasiones. Se evalúan la identificación de fortalezas y debilidades en las investigaciones comentadas, la constructividad de las sugerencias y el respeto académico en la crítica.
- Informe de revisión sistemática (20%): Elaboración de un informe escrito que sintetice el análisis crítico de una investigación presentada en el seminario, integrando los hallazgos principales, la evaluación metodológica y las recomendaciones.
- Participación activa en discusiones (10%): contribuciones reflexivas en las sesiones de discusión abierta, preguntas pertinentes y un diálogo constructivo entre los participantes.

20. Requisitos de aprobación

- *Nota mínima de aprobación: 4,0 (en escala de 1 a 7).*

21. Palabras Clave

Desigualdad social, ciudadanía, investigación social, rigor metodológico, ciencia abierta

22. Bibliografía

- Aczel, B., Szaszi, B., Clelland, H. T., Kovacs, M., Holzmeister, F., van Ravenzwaaij, D., Schulz-Kümpel, H., Hoffmann, S., Nilsson, G., Kosa, L., Torma, Z. A., Abdelfatah, Y., Aberson, C. L., Acar, O. A., Acem, E., Adamkovic, M., Adamovich, T., Adianto, K., Ahnström, L., ... Nosek, B. A. (2026). Investigating the analytical robustness of the social and behavioural sciences. *Nature*, 652(8108), 135–142. <https://doi.org/10.1038/s41586-025-09844-9>
- Aksoy, O., Manzo, G., Birkelund, G. E., & Raub, W. (2026). Standards in sociology: A position statement at the 25th anniversary of the European Academy of Sociology. *Rationality and Society*, 38(2), 267–280. <https://doi.org/10.1177/10434631261444988>
- Auspurg, K., & Brüderl, J. (2022). How to increase reproducibility and credibility of sociological research. In *Handbook of Sociological Science* (pp. 512–527). Edward Elgar Publishing. <https://www.elgaronline.com/view/book/9781789909432/book-part-9781789909432-37.xml>
- Bowers, J., & Voors, M. (2017). Cómo mejorar su relación con su futuro yo. *Revista*

de *Ciencia Política*, 36(3), 829–848.

- Breznau, N. (2021). Does Sociology Need Open Science? *Societies*, 11(1), 9. <https://doi.org/10.3390/soc11010009>
- Castillo, J. C., Canales-Sellés, R., Laffert, A., & Urzúa, T. (2026). Justification trajectories for pension inequality in Chile (2016–2023): The role of social class and beliefs in meritocracy. *Frontiers in Sociology*, 11, 1771856. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2026.1771856>
- Castillo, J. C., Iturra, J., & Carrasco, K. (2025). Changes in the Justification of Educational Inequalities: The Role of Perceptions of Inequality and Meritocracy During the COVID Pandemic. *Social Justice Research*, 38(3), 240–263. <https://doi.org/10.1007/s11211-025-00458-0>
- Castillo, J. C., Laffert, A., Carrasco, K., & Iturra-Sanhueza, J. (2025). Perceptions of inequality and meritocracy: Their interplay in shaping preferences for market justice in Chile (2016–2023). *Frontiers in Sociology*, 10, 1634219. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2025.1634219>
- Christensen, G. S., Freese, J., & Miguel, E. (2019). *Transparent and reproducible social science research: How to do open science*. University of California Press.
- Deiss-Helbig, E., Guinaudeau, I., & Matthieß, T. (2026). Who deserves? Ideological gaps in citizens' deservingness perceptions. *European Political Science Review*, 1–22. <https://doi.org/10.1017/S1755773926100460>
- Ehmes, S., & Gangl, M. (2026). The paradox of inequality that isn't: Rising economic inequality depresses and polarizes citizens' belief in meritocracy. *Socio-Economic Review*, mwag016. <https://doi.org/10.1093/ser/mwag016>
- Franetovic, G. (2026). Catalysts and buffers: How diversity and status in social networks shape attitudes towards inequality in contemporary societies. *Social Science Research*, 138, 103389. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2026.103389>
- Freese, J., Rauf, T., & Voelkel, J. G. (2022). Advances in transparency and reproducibility in the social sciences. *Social Science Research*, 102770. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2022.102770>
- Hancock, G. R., & Mueller, R. O. (2010). *The Reviewers Guide to Quantitative Methods in the Social Sciences* (1st ed.). Routledge.
- Iturra-Sanhueza, J., Castillo, J. C., & García-Castro, J. D. (2026). Social hierarchies and meritocracy: Objective status and the moderating role of subjective social status on perceived meritocracy. *Frontiers in Sociology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2026.1750965>
- Knotz, C. M., Ganderberger, M. K., Fossati, F., & Bonoli, G. (2022). A Recast Framework for Welfare Deservingness Perceptions. *Social Indicators Research*, 159(3), 927–943. <https://doi.org/10.1007/s11205-021-02774-9>
- Koch, T., & Vanderstraeten, R. (2019). Internationalizing a national scientific community? Changes in publication and citation practices in Chile, 1976–2015.

Current Sociology, 67(5), 723–741. <https://doi.org/10.1177/0011392118807514>

Kymlicka, W. (2015). Solidarity in diverse societies: Beyond neoliberal multiculturalism and welfare chauvinism. *Comparative Migration Studies*, 3(1), 17. <https://doi.org/10.1186/s40878-015-0017-4>

Sin, P., Son Hing, L. S., Pereira, S., & Gill, H. (2026). They Work Hard for Their Money...or Do They? The Role of Meritocracy Beliefs on Evaluations of Pay Dispersion. *Social Justice Research*, 39(1), 1–41. <https://doi.org/10.1007/s11211-025-00469-x>

Soler-Martínez, F. M., García-Sánchez, E., & Willis, G. B. (2025). Beyond Income Disparities: Perceived Health and Education Inequities Drive Actions to Reduce Economic Inequality. *European Journal of Social Psychology*, 55(2), 396–415. <https://doi.org/10.1002/ejsp.3151>

Wiesner, T., & Sachweh, P. (2026). Effort versus Advantage: Visualizing (Relative) Belief in Meritocracy, 1930 to 2022—A Comment on Mijs (2018). *Socius*, 12, 23780231261425841. <https://doi.org/10.1177/23780231261425841>

24. Recursos Web

25. Programación por sesiones

La programación se encontrará disponible una vez confirmado el número de participantes y sus respectivas presentaciones